



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-2968/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, te Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom TIMM d.o.o., Zagreb, Ivekovićeve 2, OIB 33059613362, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, Ante Topić Mimare 24, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2292/2021-62 od 10. lipnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 11. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika TIMM d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2292/2021-62 od 10. lipnja 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je riješio:
„I Uskraćuje se potvrda predstečajnog sporazuma i obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom TIMM d.o.o., Zagreb, Ivekovićeve 2, OIB: 33059613362.
II Sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TIMM d.o.o., Zagreb, Ivekovićeve 2, OIB: 33059613362.
III Pravomoćno rješenje o obustavi predstečajnog postupka sud će dostaviti Financijskoj agenciji.“
2. Prema obrazloženju, rješenje je doneseno primjenom odredaba čl. 59., 60., 61. i 64. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).
3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio dužnik TIMM d.o.o. Zagreb s prijedlogom za preinačenje, podredno ukidanje pobijanog rješenja i vraćanje predmeta sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje. U bitnom navodi kako je broj svih vjerovnika koji su glasovali za predmetni plan restrukturiranja, kao i ukupan zbroj svih tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dovoljan za dobivanje potvrde predstečajnog sporazuma, sve sukladno članku 58. i članku 59. Stečajnog

zakona. Tvrdi i kako mu neutemeljeno nije prihvaćen prijedlog za odgodu ročišta radi dostave izmijenjenog plana restrukturiranja.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da je pravilno i zakonito.

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je popis vjerovnika s pravom glasa utvrđen 22. travnja 2022. sukladno čl. 57. SZ-a, odnosno njih 52. Na ročištu za glasovanje o Planu restrukturiranja održanom 9. lipnja 2022. je vjerovnik Jasenka d.o.o. Zaprešić prestao postojati pa je brisan s popisa vjerovnika, dok su vjerovnici Bestrent d.o.o. i Mario Vukoje povukli svoje prijave tražbina. Dakle, preostalo je 49 vjerovnika u dvije skupine, pa sud utvrđuje kako vjerovnik prve skupine nije dostavio obrazac za glasovanje te se smatra kako je glasovao protiv Plana restrukturiranja, a u drugoj skupini su dostavljena 23 obrasca sa zaokruženim glasom ZA. Stoga je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem pravilno utvrdio kako se uskraćuje potvrda predstečajnog sporazuma (primjenom odredbe čl. 61.a st. 1. SZ-a) jer za prihvaćanje predstečajnog sporazuma nisu glasovali vjerovnici koji čine kvalificiranu većinu sukladno čl. 59. st. 2. SZ-a.

7. Naime, na pravo glasa vjerovnika za glasovanje o planu restrukturiranja, na odgovarajući se način primjenjuju pravila Stečajnog zakona o utvrđivanju prava glasa u stečajnom planu (čl. 56. SZ-a), a one upućuju na odredbe o pravu glasa stečajnih vjerovnika. Pravo glasa imaju vjerovnici čije su tražbine utvrđene, a oni čije su tražbine osporene imaju pravo ako postojanje tražbine dokazuju ovršnom ispravom, osim ako se javnom ili javnoovjerenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine (čl. 106. SZ-a). Razlučni vjerovnici imaju pravo glasa kao stečajni samo ako im je dužnik i osobno odgovoran i ako se odreknu svog prava na odvojeno namirenje (čl. 323. SZ-a). O planu se glasa po skupinama (čl. 59. SZ-a), s odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu. Smatra se da su vjerovnici prihvatili plan ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan, dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv. To znači da je za prihvaćanje plana restrukturiranja potrebno ispunjenje dva uvjeta u pogledu većina: a) većina ukupnog broja svih vjerovnika (neovisno o iznosima tražbina, riječ je o apsolutnoj većini, a ne samo onih koji su glasovali) i b) najmanje 66,67% utvrđenih tražbina vjerovnika po svakoj skupini.

8. Drugo pitanje koje se postavilo u konkretnom slučaju odnosi se na dužnikov prijedlog za odgodu ročišta za glasovanje. Prema odredbi čl. 60. SZ-a dužnik i većina vjerovnika nazočnih na ročištu za glasovanje mogu zatražiti od suda odgodu ročišta na rok od osam dana, a to ročište se može odgoditi samo jedanput (st. 1.). Ako se na ročištu za glasovanje koji od vjerovnika očituje da nije suglasan s predloženim

planom restrukturiranja, odnosno ako se smatra da je koji od vjerovnika glasovao protiv toga plana, dužnik može zatražiti od suda odgodu ročišta na rok od 15 dana radi izmjene plana restrukturiranja (st. 2.). U tom slučaju je dužnik dužan dostaviti izmijenjeni plan u roku od osam dana, jer u suprotnom sud obustavlja postupak.

9. Iz spisa je vidljivo kako je dužnik tražio odgodu ročišta za glasovanje koje je trebalo biti održano 24. svibnja 2022., kao i da je sud odgodio ročišta za 9. lipnja 2022., dakle, da je dužnik već koristio mogućnost iz čl. 60. st. 2. SZ-a. Suprotno žalbenim navodima pravilno je stoga prvostupanjski sud odbio prijedlog dužnika i vjerovnika za odgodu ročišta za glasovanje od 9. lipnja 2022., posebice imajući u vidu da je predstečajni postupak otvoren u ovom predmetu 20. rujna 2021.

10. Slijedom svega navedenog, odluku prvostupanjskog suda prihvaća i ovaj sud pa je valjalo odbiti dužnikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 11. srpnja 2022.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb30e-a417e**

Kontrolni broj: **05f74-abc1e-228bb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.